

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

05 февраля 2015 года

город Орел

Советский районный суд г. Орла в составе: председательствующего судьи Коротковой О.И., при секретаре Евсеевой И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Советского районного суда г. Орла гражданское дело по иску ИСТИЦЫ к ОТВЕТЧИКУ, ОАО «Всероссийский банк развития регионов» о выделе доли из общего имущества супругов и об освобождении имущества от ареста,

УСТАНОВИЛ:

13.10.2014 ИСТИЦА обратилась в суд с иском к ОТВЕТЧИКУ о выделе доли из общего имущества супругов.

В обоснование заявленных требований указала, что 15.07.1994г. между ней и ОТВЕТЧИКОМ был заключен брак.

Брачный договор, а также договор об определении режима совместно нажитого имущества между ней и ОТВЕТЧИКОМ не заключался.

В настоящее время брак между ней и ОТВЕТЧИКОМ не расторгнут.

В период брака по возмездной сделке была приобретена и зарегистрирована на имя ОТВЕТЧИКА 4-х комнатная квартира по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ.

В указанной квартире ИСТИЦА проживает совместно с детьми – ХХХХХХХХ 00.00.0000 года рождения и ХХХХХХХХ 00.00.0000 года рождения.

Инвентаризационная стоимость данной квартиры составляет 66 596,00 р.

Считает, что ей принадлежит 1/2 доля в праве совместной собственности на 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ.

Полагает, что в настоящее время имеется необходимость в выделе доли из общего имущества супругов, так как решениями Останкинского районного суда г. Москвы с ОТВЕТЧИКА в пользу ОАО «Всероссийский банк развития регионов» было взыскано в общей сложности 76 619 002,53 руб.

Указанные судебные постановления вступили в законную силу, на их принудительное исполнение Останкинским районным судом г.Москвы выданы исполнительные листы.

Взысканная Останкинским районным судом г.Москвы задолженность не является ее с ОТВЕТЧИКОМ общим обязательством, т.к. основанием для ее взыскания явилось личное поручительство ОТВЕТЧИКА по обязательствам ЗАО «ХХХХХХ» перед ОАО «Всероссийский банк развития регионов».

Постановлениями судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП по Орловской области от 13.07.2012г., вынесенными на основании исполнительных листов Останкинского районного суда г.Москвы, в отношении ОТВЕТЧИКА возбуждены исполнительные производства.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 01.08.2013г. было установлено, что ОТВЕТЧИК не исполнил требования исполнительного документа. В связи с этим судебным приставом-исполнителем был произведен арест 4-х

комнатной квартиры по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ. В настоящее время арестованная квартира не реализована. Однако 26.09.2014г. судебный пристав выдал ОТВЕТЧИКУ требование о предоставлении арестованной квартиры для осмотра с целью ее оценки и последующей реализации.

Просит суд выделить ИСТИЦЕ 1/2 долю в праве собственности на 4-х комнатную квартиру по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ общей площадью 104,7 кв.м.; признать за ИСТИЦЕЙ право общей долевой собственности на 1/2 долю в праве собственности на 4-х комнатную квартиру по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ общей площадью 104,7 кв.м.

20.11.2014 ИСТИЦА обратилась в суд с иском к ОТВЕТЧИКУ, ОАО «Всероссийский банк развития регионов» об освобождении имущества от ареста.

В обосновании требований указала, что с 15.07.1994 года находится в браке с ОТВЕТЧИКОМ, в период брака по возмездной сделке была приобретена и зарегистрирована квартира, расположенная по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ на имя ОТВЕТЧИКА.

07.05.2009 г. решениями Останкинского районного суда г.Москвы с ОТВЕТЧИКА в пользу ОАО «Всероссийский банк развития регионов» было взыскано 76 619 002,53 руб., решения вступили в законную силу, на их исполнение Останкинским районным судом г.Москвы выданы исполнительные листы.

Постановлениями №10759/12/24/57, №10757/12/24/57, №10749/12/24/57, №10756/12/24/57 судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП по Орловской области Миненко К.А. от 13.07.2012г., вынесенными на основании исполнительных листов Останкинского районного суда г. Москвы, в отношении ОТВЕТЧИКА возбуждены исполнительные производства.

01.08.2013г. судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП по Орловской области Дугиным А.А. вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника ОТВЕТЧИКА, а именно 4-х комнатную квартиру, площадью 100,7 кв.м., расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ.

В связи с тем, что арест в рамках исполнительного производства в отношении ОТВЕТЧИКА наложен на совместное имущество супругов, просит суд освободить от ареста имущество: квартиру, четыре комнаты, назначение жилое, общей площадью 100,7 кв.м., кадастровый номер 57:25:010608:39:15652X1:0003, расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, арестованное 01.08.2013 года судебным приставом-исполнителем МОСП по особым исполнительным производствам УФССП по Орловской области Дугиным А. А.

Определением Советского районного суда г. Орла от 13 января 2015 года гражданское дело по иску ИСТИЦЫ к ОТВЕТЧИКУ, ОАО «Всероссийский банк развития регионов» об освобождении имущества от ареста и гражданское дело по иску ИСТИЦЫ к ОТВЕТЧИКУ о выделе доли из общего имущества супругов объединены в одно производство.

После уточнения исковых требований, в окончательном виде просит суд выделить ИСТИЦЕ 1/2 долю в праве собственности на 4-х комнатную квартиру по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ общей площадью 100,7 кв.м.; признать за ИСТИЦЕЙ право общей долевой собственности на 1/2 долю в праве собственности на 4-х комнатную квартиру по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, общей площадью 100,7 кв.м., освободить от ареста имущество: квартиру, четыре комнаты, назначение жилое, общей площадью 100,7 кв.м., кадастровый номер 57:25:010608:39:15652\1:0003, расположенную по адресу:

г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, арестованное 01.08.2013 года судебным приставом-исполнителем МОСП по особым исполнительным производствам УФССП по Орловской области Дугиным А. А.

В судебное заседание истец ИСТИЦА не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель истца ИСТИЦЫ по доверенности _Ф.И.О._ уточнила исковые требования и просила суд выделить ИСТИЦЕ 1/2 долю в праве собственности на 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г. Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ общей площадью 104,7 кв.м.; признать за ИСТИЦЕЙ право общей долевой собственности на 1/2 долю в праве собственности на 4-х комнатную квартиру расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, общей площадью 104,7 кв.м. Освободить от ареста имущество: квартиру, четыре комнаты, назначение жилое, общей площадью 100,7 кв.м., кадастровый номер 57:25:010608:39:15652Х1:0003, расположенное по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, арестованное 01.08.2013 года судебным приставом-исполнителем МОСП по особым исполнительным производствам УФССП по Орловской области Дугиным А. А

В судебное заседание ОТВЕТЧИК не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель ОТВЕТЧИКА по доверенности _Ф.И.О._ не возражала против удовлетворения уточненных исковых требований.

Представители ответчика ОАО «Всероссийский банк развития регионов» по доверенности _Ф.И.О._ и _Ф.И.О._ возражали против удовлетворения исковых требований. В письменных возражениях указали, что судебными актами Останкинского районного суда г. Москвы от «07» мая 2009 года установлена задолженность ОТВЕТЧИКА перед ОАО «ВБРР» в размере 76 699 002,53 руб.

В связи с уклонением ОТВЕТЧИКА от добровольного исполнения решения суда, исполнительные документы были предъявлены для организации исполнительного производства в УФССП России по Орловской области.

На исполнении в Межрайонном отделе судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Орловской области находится сводное исполнительное производство, объединенное на основании находящихся на исполнении следующих исполнительных производств:

№11521/12/24/57 от 13.07.2012 возбужденное на основании исполнительного листа №2-2502/09 от 05.08.2009 выданного Останкинским районным судом г. Москвы на основании решения от 07.05.2009г. о взыскании с ОТВЕТЧИКА в пользу «Всероссийский банк развития регионов» задолженности по кредитному договору, расходов по оплате госпошлины в размере 21 166 896,44 рублей;

№11522/12/24/57 от 13.07.2012г. возбужденное на основании исполнительного листа №2-3220/09 от 05.08.2009г. выданного Останкинским районным судом г. Москвы на основании решения от 07.05.2009г., о взыскании с ОТВЕТЧИКА в пользу «Всероссийский банк развития регионов» задолженности по кредитному договору, расходов по оплате госпошлины в размере 31 750 244,71 рублей;

№11523/12/24/57 от 13.07.2012г. возбужденное на основании исполнительного листа №2-2473/09 от 05.08.2009г. выданного Останкинским районным судом г. Москвы на основании решения от 07.05.2009г., о взыскании с ОТВЕТЧИКА в пользу «Всероссийский банк развития регионов» задолженности по кредитному договору, расходов по оплате госпошлины в размере 10 686 362,86 рублей;

№11524/12/24/57 от 13.07.2012г. возбужденное на основании исполнительного листа №2-2472/09 -от 05.08.2009г. выданного Останкинским районным судом г. Москвы на основании решения от 07.05.2009г., о взыскании с ОТВЕТЧИКА в пользу «Всероссийский банк развития регионов» задолженности по кредитному договору, расходов по оплате госпошлины в размере 13 016 298,65 рублей.

В процессе исполнительного производства установлено, что ОТВЕТЧИКУ принадлежат следующие объекты недвижимого имущества: земельный участок площадью 3124кв.м, кадастровый номер 57:10:0500101:0056, расположенный по адресу: Орловская область, Орловский район д.ХХХХХХ; четырехкомнатная квартира, расположенная по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, площадью 100,7 кв.м.; квартира, расположенная по адресу: Орловская область, г. Орел, ул.УУУУУУУУ, д.УУУ, кв.УУУ.

Считают, что долг ОТВЕТЧИКА перед ОАО «ВБРР» входит в состав имущества, совместно нажитого им в браке с ИСТИЦЕЙ.

Долг ОТВЕТЧИКА перед ОАО «ВБРР» в размере 76 699 002,53 руб. образовался в результате неисполнения им договоров поручительства: №11/П-08 от 23.10.2008 г., договор поручительства №14-П-08 от 23.10.2008 г., договор поручительства №8-П-08 от 23.10.2008 г., договор поручительства №2-П-08 от 23.10.2008 г., заключенных с ОАО «ВБРР»

Ссылаются на то, что с условиями договоров поручительства ИСТИЦА выразила своё безусловное согласие на заключение её мужем ОТВЕТЧИКОМ всех вышеуказанных договоров поручительства с ОАО «ВБРР» за счет совместно нажитого ими имущества, что свидетельствует о заключении должником договоров поручительства с согласия супруги должника и в интересах семьи должника.

Из вышеназванных обстоятельств дела следует, что обязательства ОТВЕТЧИКА перед ОАО «ВБРР» возникли в период брака и совместного проживания с ИСТИЦЕЙ.

Считают, что должник и супруга должника совместно ведут общее хозяйство, поэтому обязательства перед кредитором являются общими обязательствами супругов.

Таким образом, долг ОТВЕТЧИКА перед ОАО «ВБРР» в размере 76 699 002,53 руб. является общим обязательством супругов, возникшим по инициативе обоих супругов во время брака.

Полагают, что действия ИСТИЦЫ свидетельствуют о злоупотреблении процессуальными правами с намерением причинить вред Кредитору.

Требование о выделе доли ИСТИЦЫ из имущества, совместно нажитого с должником в период брака, заявленное и рассматриваемое в отрыве от включения в состав выделяемой ей доли совместно приобретенного супругами на имя ОТВЕТЧИКА долга перед кредитором, свидетельствует о намерении уменьшить состав имущества на которое обращается взыскание в целях принудительного исполнения решения суда по взысканию задолженности с должника в пользу Кредитора, и направлено на освобождение его от ареста в ущерб правам и законным интересам Кредитора, обязательства перед которым не исполнены, а требования решения суда и исполнительного документа о взыскании с должника в пользу кредитора долга не исполняются даже в части.

Просят суд в удовлетворении исковых требований ИСТИЦЫ к ОТВЕТЧИКУ, ОАО «Всероссийский банк развития регионов» о выделении доли в совместно нажитом имуществе, освобождении имущества от ареста отказать в полном объеме.

Третье лицо судебный пристав-исполнитель межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП по Орловской области, в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Третье лицо 3-е ЛИЦО_1 в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, предоставил заявление, в котором просил суд рассмотреть дело в его отсутствие, исковые требования ИСТЦА удовлетворить.

Законный представитель третьего лица 3-е ЛИЦО_2 – _Ф.И.О._ в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, считает исковые требования ИСТИЦЫ подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Согласно абзаца первого ч. 1 ст. 256 ГК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

В силу частей 3 - 4 той же статьи, по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

Часть 1 ст. 34 Семейного кодекса РФ определяет имущество, нажитое супругами во время брака, как их совместная собственность.

В силу ч. 1 ст. 38 Семейного кодекса РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Согласно ч. 1 ст. 39 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 Семейного кодекса РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Согласно п. 1 и п. 3 ст. 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. Арест на имущество должника применяется, в том числе, для обеспечения сохранности имущества, - которое подлежит передаче взыскателю или реализации.

В силу п. 1 ст. 119 указанного Федерального закона в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое

обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи.

Из материалов дела следует, что ОТВЕТЧИК и ИСТИЦА состоят в зарегистрированном браке с 15 июля 1994 года, что подтверждается свидетельством о заключении брака Х-ТД №XXXXXX от 15.07.1994. До настоящего времени брак между ними не расторгнут.

Заочным решением Останкинского районного суда г. Москвы от 07.05.2009 с ОТВЕТЧИКА в пользу ОАО «Всероссийский банк развития регионов» взыскана задолженность по кредитному договору №11/К-07 от 16.02.2007 и договору поручительства №11/П-08 от 23.10.2008 в размере 13 016 098,52 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 20 000 рублей.

13.07.2012 на основании исполнительного листа по делу № 2-2472/09 от 05.08.2009, выданного Останкинским районным судом г. Москвы, судебным приставом-исполнителем МОСП по особым исполнительным производствам УФССП России по Орловской области Миненко К.А. было возбуждено исполнительное производство № 11524/12/24/57 в отношении должника ОТВЕТЧИКА, срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, установлен в течение пяти дней с момента получения должником копии настоящего постановления.

Заочным решением Останкинского районного суда г. Москвы от 07.05.2009 с ОТВЕТЧИКА в пользу ОАО «Всероссийский банк развития регионов» взыскана задолженность по кредитному договору №2/К-07 от 18.01.2007 и договору поручительства №2/П-08 от 23.10.2008 в размере 10 686 162,86 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 20 000 рублей.

13.07.2012г. на основании исполнительного листа по делу №2-2473/09 от 05.08.2009, выданного Останкинским районным судом г. Москвы, судебным приставом-исполнителем МОСП по особым исполнительным производствам УФССП России по Орловской области Миненко К.А. было возбуждено исполнительное производство №11523/12/24/57 в отношении должника ОТВЕТЧИКА, срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, установлен в течение пяти дней с момента получения должником копии настоящего постановления.

Заочным решением Останкинского районного суда г. Москвы от 07.05.2009 с ОТВЕТЧИКА в пользу ОАО «Всероссийский банк развития регионов» взыскана задолженность по кредитному договору №8/К-07 от 06.02.2007 и договору поручительства №8/П-08 от 23.10.2008 в размере 21 166 696,44 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 20 000 рублей.

13.07.2012 на основании исполнительного листа по делу №2-2502/09 от 05.08.2009, выданного Останкинским районным судом г. Москвы, судебным приставом-исполнителем МОСП по особым исполнительным производствам УФССП России по Орловской области Миненко К.А. было возбуждено исполнительное производство №11521/12/24/57 в отношении должника ОТВЕТЧИКА, срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, установлен в течение пяти дней с момента получения должником копии настоящего постановления.

Заочным решением Останкинского районного суда г. Москвы от 07.05.2009 с ОТВЕТЧИКА в пользу ОАО «Всероссийский банк развития регионов» взыскана задолженность по кредитному договору №14/К-07 от 21.02.2007 и договору

поручительства №14/П-08 от 23.10.2008 в размере 31 750 044,71 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 20 000 рублей.

13.07.2012 на основании исполнительного листа по делу №2-3220/09 от 05.08.2009, выданного Останкинским районным судом г. Москвы, судебным приставом-исполнителем МОСП по особым исполнительным производствам УФССП России по Орловской области Миненко К.А. было возбуждено исполнительное производство № 11522/12/24/57 в отношении должника ОТВЕТЧИКА, срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, установлен в течение пяти дней с момента получения должником копии настоящего постановления.

01.08.2013 в рамках исполнительного производства № 11522/12/24/57 от 13.07.2012 судебным приставом-исполнителем МОСП по особым исполнительным производствам УФССП России по Орловской области Дугиным А.А. вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника ОТВЕТЧИКА, а именно четырехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ площадью 100,7 кв.м.

Указанная квартира приобретена ОТВЕТЧИКОМ в период брака с ИСТИЦЕЙ, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права ХХ-АА №ХХХХХХ от 29.09.2000.

Действующим законодательством предусмотрено, что с момента заключения брака, если договором между супругами не установлено иное, их имущественные отношения начинают подчиняться режиму совместной собственности.

Совместной собственностью является любое нажитое супругами движимое и недвижимое имущество, которое по закону может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на чье имя оно было приобретено или внесены денежные средства.

Действующее законодательство предусматривает возможность раздела общего имущества супругов во время брака в любое время.

Принимая во внимание, что спорное имущество является общим имуществом супругов ОТВЕТЧИКА и ИСТИЦЫ, при этом доли супругов являются равными, суд полагает, что они должны определяться в совместном имуществе в размере 1/2 доли.

В силу ч. 3-4 ст. 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на торговом и (или) клиринговом счетах. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях.

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Согласно ст. 79 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание не может быть обращено на принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности имущество,

перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Перечень имущества должника-организации, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 № 456-0 положения статьи 446 ГПК Российской Федерации, запрещающие обращать взыскание не на любое принадлежащее должнику жилое помещение, а лишь на то, которое является для него единственным пригодным для проживания, направлены на защиту конституционного права на жилище не только самого должника, но и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов, а также на обеспечение охраны государством достоинства личности, как того требует статья 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, условий нормального существования и гарантий социально-экономических прав в соответствии со статьей 25 Всеобщей декларации прав человека.

Как следует из выписки из копии лицевого счета №10066738 от 27.01.2015, в квартире №XXX дома XXX по ул.ХХХХХХХХ г. Орла, кроме собственника ОТВЕТЧИКА проживают: ИСТИЦА, 3-е ЛИЦО_1, 1996 года рождения, 3-е ЛИЦО_2, 2005 года рождения, иных объектов недвижимости ИСТИЦЫ и ее несовершеннолетнего сына 3-е ЛИЦО_2 в собственности не имеется.

На основании представленных суду доказательств, суд исходит из того что сведений о том, что ИСТИЦА обеспечена иным пригодным для постоянного проживания помещением, в материалах дела не имеется, в связи с чем, наложение ареста на 1/2 доли данной квартиры недопустимо.

При таких обстоятельствах, суд считает, что жилое помещение для истца и ее сына 3-е ЛИЦО_2, является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований ИСТИЦЫ и освобождении из-под ареста 1/2 доли имущества, а именно квартиры, расположенной по адресу г.Орел ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, общей площадью 100,7 кв.м.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 3, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ИСТИЦЫ к ОТВЕТЧИКУ, ОАО «Всероссийский банк развития регионов» о выделе доли из общего имущества супругов и об освобождении имущества от ареста удовлетворить частично.

Признать за ИСТИЦЕЙ право общей долевой собственности на 1/2 долю в праве собственности на 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, общей площадью 100,7 кв.м.

Признать за ОТВЕТЧИКОМ право общей долевой собственности на 1/2 долю в праве собственности на 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, общей площадью 100,7 кв.м.

Освободить от ареста имущество в виде 4-х комнатной квартиры, расположенной по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, общей площадью 100,7 кв.м., принадлежащую ОТВЕТЧИКУ.

Наложить арест имущество в виде 1/2 доли в праве на 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, общей площадью 100,7 кв.м., принадлежащую ОТВЕТЧИКУ.

В остальной части заявленные исковые требования ИСТИЦЫ оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Орловский областной суд через Советский районный суд г. Орла в течение месяца с момента изготовления мотивированного, текста решения, который будет изготовлен в течение пяти дней.

Судья

О.И.Короткова