

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 апреля 2015 г.

г. Орёл

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе:

председательствующего Должикова С.С,
судей Курлаевой Л.И., Наместниковой Л.А.,
при секретаре Куракове А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ИСТИЦЫ к ОТВЕТЧИКУ, ОАО «Всероссийский банк развития регионов» о выделе доли из общего имущества супругов и об освобождении имущества от ареста, по апелляционной жалобе ОАО «Всероссийский банк развития регионов» на решение Советского районного суда г.Орла от 05 февраля 2015 г., которым постановлено:

«искковые требования ИСТИЦЫ к ОТВЕТЧИКУ, ОАО «Всероссийский банк развития регионов» о выделе доли из общего имущества супругов и об освобождении имущества от ареста удовлетворить частично.

Признать за ИСТИЦЕЙ право общей долевой собственности на 1/2 долю в праве собственности на 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, общей площадью 100,7 кв.м.

Признать за ОТВЕТЧИКОМ право общей долевой собственности на 1/2 долю в праве собственности на 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, общей площадью 100,7 кв.м.

Освободить от ареста имущество в виде 4-х комнатной квартиры, расположенной по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, общей площадью 100,7 кв.м., принадлежащую ОТВЕТЧИКУ.

Наложить арест имущество в виде 1/2 доли в праве на 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, общей площадью 100,7 кв.м., принадлежащую ОТВЕТЧИКУ.

В остальной части заявленные иски оставить без удовлетворения».

Заслушав доклад судьи Наместниковой Л.А., выслушав представителя ответчика ОАО «Всероссийский банк развития регионов» по доверенности _Ф.И.О._, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя ИСТЦА по доверенности _Ф.И.О._, а также представителя ОТВЕТЧИКА по доверенности _Ф.И.О._, судебная коллегия

установила:

13.10.2014 ИСТИЦА обратилась в суд с иском к ОТВЕТЧИКУ о выделе доли из общего имущества супругов.

20.11.2014 она же обратилась в суд с иском к ОТВЕТЧИКУ и ОАО «Всероссийский банк развития регионов» об освобождении имущества от ареста.

Определением Советского районного суда от 13.01.2015 два дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения.

В обоснование требований указывалось, что с 15.07.1994 она состоит в зарегистрированном браке с ОТВЕТЧИКОМ, брачный договор между ними не составлялся.

В период брака по возмездной сделке ими была приобретена 4-х комнатная квартира, расположенная по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ.

Считает, что ей принадлежит 1/2 доля в праве собственности на указанную выше недвижимость.

Кроме того, указала, что решениями Останкинского районного суда г.Москва от 07.05.2009 с ОТВЕТЧИКА в пользу ОАО «Всероссийский банк развития регионов» взыскано 76 619 002,53 руб. Решения суда вступили в законную силу, на их исполнение Останкинским районным судом г.Москвы выданы исполнительные листы.

На основании этих исполнительных листов судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП по Орловской области Миненко К.А. 13.07.2012 возбуждены исполнительные производства.

01.08.2013 в рамках возбужденного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП по Орловской области Дугиным А.А. наложен арест на 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ.

В связи с тем, что арест в рамках исполнительного производства в отношении ОТВЕТСКА наложен на совместное имущество супругов, ИСТИЦА, уточнив исковые требования, окончательно просила суд выделить ей в собственность 1/2 долю в праве собственности на 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, общей площадью 100,7 кв.м., признать за ней право общей собственности на 1/2 долю в праве собственности на 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, общей площадью 100,7 кв.м., освободить квартиру от ареста.

Судом постановлено указанное решение.

В апелляционной жалобе ОАО «Всероссийский банк развития регионов» ставит вопрос об отмене решения суда ввиду нарушения норм материального права и принятии нового решения об отказе в иске ИСТИЦЕ.

Указывает на то, что поручительство ОТВЕТЧИКА, обеспечивающее возврат выданных ЗАО «ХХХХХХ» денежных средств в рамках кредитных договоров было предоставлено в период брака с ИСТИЦЕЙ, является их совместно нажитым долгом, на который распространяется режим совместной собственности супругов.

Ссылается на то, что поручительство ОТВЕТЧИКА по обязательствам ЗАО «ХХХХХХ» было осуществлено в интересах его семьи, в связи с чем ОАО «Всероссийский банк развития регионов» вправе обратиться с иском на общее имущество ИСТИЦЫ и ОТВЕТЧИКА.

Полагает, что судом необоснованно, в нарушении п.2 ст. 45 СК РФ, была исключена солидарная ответственность супругов ИСТИЦА и ОТВЕТЧИКА перед Банком по обязательствам, возникшим в период брака.

Считает, что обращение истца в суд с настоящим иском осуществлено исключительно в целях нанесения вреда имущественным правам ОАО «Всероссийский банк развития регионов», как залогодержателя спорной квартиры, что противоречит нормам п.3 и 4 ст.1, п.1 ст. 10 ГК РФ, ч.1 ст.35 ГПК РФ.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе (ст.327.1 ГПК РФ), судебная коллегия

не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно ч. 1 ст. 119 Федерального закона от 02 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи.

На основании ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества; по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Согласно ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено.

По обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания (п. 1 ст. 45 СК РФ).

В соответствии со ст. 254 ГК РФ раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. При разделе общего имущества и выделе из него доли, если иное не предусмотрено законом или соглашением участников, их доли признаются равными.

На основании ст. 255 ГК РФ кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

Из приведенных норм права следует, что как супругами, так и кредиторами супруга должника может быть предъявлено требование о разделе супружеского имущества, также кредиторы вправе требовать выдела доли должника в общем имуществе.

Пункт 2 статьи 45 СК РФ, согласно которому взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи, находится в системной связи с ее пунктом 1, согласно которому по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. Данная норма конкретизирует применительно к семейным правоотношениям положения Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе

супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества (пункт 3 статьи 256); ответственность перед кредитором в силу обязательства несет должник (пункт 1 статьи 307); обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (пункт 3 статьи 308).

Следовательно, пункт 2 статьи 45 СК РФ в исключение из общего правила об ответственности по обязательству лишь самого должника предусматривает возможность - при установлении судом указанных в нем обстоятельств - обращения взыскания на общее имущество супругов. Соответственно, он направлен на защиту имущественных интересов супруга-должника по обязательствам с другими лицами.

В абз. 2 п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» по смыслу статьи 119 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста.

По смыслу приведенных норм закона, обстоятельством, имеющим существенное значение для разрешения данного дела и подлежащим доказыванию, является наличие у истца прав на имущество, в отношении которого предъявлен иск. Бремя доказывания принадлежности имущества лежит на лице, считающем арестованное имущество своим, то есть на истце.

Как следует из материалов дела, ОТВЕТЧИК и ИСТИЦА являются супругами с 15 июля 1994 г. В период брака они приобрели 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, общей площадью 100,7 кв.м.

По делу также установлено, что заочными решениями Останкинского районного суда г.Москвы от 07.05.2009, принятыми по четырем делам с ОТВЕТЧИКА в пользу ОАО «Всероссийский банк развития регионов» взыскана задолженность в общей сумме 76 619 002,53 руб.

Решения суда вступили в законную силу, на их принудительное исполнение Останкинским районным судом г.Москвы выданы исполнительные листы.

13.07.2012 судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП по Орловской области Миненко К.А. в отношении должника ОТВЕТЧИКА возбуждены исполнительные производства №№11521/12/24/57, 11522/12/24/57, 11523/12/24/57, 11524/12/24/57.

В рамках исполнительного производства №11522/12/24/57 постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП по Орловской области Дугина А.А. от 01.08.2013 наложен арест на 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Орел, ул.ХХХХХХХХ, д.ХХХ, кв.ХХХ, приобретенную ОТВЕТЧИКОМ на основании договора на передачу квартиры в собственность граждан от 29.02.2000.

01.08.2013 в отношении указанного объекта недвижимости составлен акт о наложении ареста (описи имущества).

Установив изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что спорный объект недвижимости, приобретенный на имя ОТВЕТЧИКА в период его брака с ИСТИЦЕЙ, является общей совместной собственностью супругов, и определил долю истца в спорной квартире в размере 1/2

доли этого объекта недвижимости.

В связи с тем, что истец не является должником по исполнительному производству, возбужденному в отношении ее супруга ОТВЕТЧИКА, то и вывод суда о снятии ареста с доли, принадлежащей истцу, судебная коллегия находит правильным.

Ссылка в жалобе ОАО «Всероссийский банк развития регионов» на то, что долг является общим имуществом супругов, не может быть принята во внимание, поскольку ИСТИЦА должником по исполнительному производству не является.

Не может служить основанием к отмене решения суда, как основанный на неправильном толковании норм материального права довод жалобы ОАО «Всероссийский банк развития регионов» о том, что судом необоснованно, в нарушении п.2 ст. 45 СК РФ исключена солидарная ответственность супругов перед Банком по обязательствам, возникшим в период брака.

Довод жалобы ответчика о том, что обращение истца в суд с настоящим иском осуществлено исключительно в целях нанесения вреда имущественным правам ОАО «Всероссийский банк развития регионов», как залогодержателя спорной квартиры, что противоречит нормам п.3 и 4 ст. 1, п. 1 ст. 10 ГК РФ, ч.1 ст.35 ГПК РФ является голословным, ничем не подтвержден, поэтому не влечет отмену принятого по делу решения.

Остальные доводы апелляционных жалоб сводятся к переоценке исследованных по делу доказательств. Все обстоятельства, на которые ответчик ссылается в апелляционной жалобе, являлись предметом рассмотрения судом первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда законно и обоснованно.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г.Орла от 05 февраля 2015 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО «Всероссийский банк развития регионов» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи